

IV REUNION DE AUDITORES INTERNOS DE BANCA CENTRAL

CENTRO DE ESTUDIOS MONETARIOS LATINOAMERICANOS – CEMLA

Cartagena de Indias, Colombia 6 al 10 de julio de 1998

IV REUNION DE AUDITORES DE BANCOS CENTRALES

TEMA: ANALISIS DE GESTION DE BANCA CENTRAL

I. *BASE TEORICA Y CIENTIFICA*

Al no existir una metodología para el análisis de gestión utilizada de manera general en los bancos centrales de Latinoamérica, el Banco Central del Ecuador ha desarrollado el presente trabajo a partir de una base teórica y científica aplicadas en el sistema financiero y el sector empresarial privado, que fue centrada a lo aplicable en la banca central, por cuanto consideramos que nuestras entidades deben velar por el uso eficiente y eficaz de los recursos institucionales. Base teórica y científica que se resume a continuación:

1. *NALISIS DE RAZONES FINANCIERAS*

Las razones financieras pueden derivarse del balance y del estado de resultados. Se clasifican en cuatro tipos: liquidez, deuda, rentabilidad y cobertura.

Cada tipo de razones tiene un uso especial para los acreedores externos, los inversionistas, las empresas y las instituciones gubernamentales, quienes las emplean extensivamente. Por si mismas las razones financieras son bastante insignificantes: deben analizarse con una base comparativa adecuada.

Una comparación de las razones a través del tiempo descubre las tendencias de la situación financiera y de la rentabilidad de la empresa. La comparación puede ser histórica y preventiva, puede incluir un análisis del futuro con base a proyecciones de estados financieros. Las razones también pueden analizárselas comparándolas con las de entidades similares y, cuando sea pertinente, con el promedio del sector.

Se obtienen conocimientos adicionales cuando el balance general y el estado de resultados se expresan como porcentajes. Los mismos que pueden relacionarse con los activos totales, con los ingresos totales o con el patrimonio para algún año base. Denominados análisis común y análisis de índices respectivamente, la idea es estudiar las tendencias de los rubros de los estados financieros a través del tiempo. A este respecto, por medio de estos dos tipos de análisis es posible lograr una comprensión a fondo de los movimientos de los recursos institucionales.

En el análisis de las razones financieras, se debe tomar en cuenta que las fuerzas inflacionarias pueden maquillar los resultados. Parte del desempeño financiero de una entidad pueden ser consecuencia de decisiones de la administración, pero otra parte puede atribuirse a factores externos sobre los cuales se tiene poco control. Para diferenciar el desempeño con base en información contable convencional de la rentabilidad económica, se necesitarán ajustar las cantidades contables.

2. PLANIFICACION FINANCIERA

Como herramientas analíticas del administrador financiero, constituyen la fuente y la utilización de los estados financieros, el presupuesto de efectivo, la proforma, y el modelo de crecimiento sostenido.

El estado financiero con base al efectivo (ya sea un estado tradicional de fuentes y utilización o un estado contable de flujos de efectivo) o un estado de fondos de capital de trabajo que permite conocer un lapso específico. El análisis del flujo de fondos es útil para estudiar la concordancia de los fondos con los activos y así planear el financiamiento a mediano y largo plazo.

Un presupuesto de efectivo es una proyección de los ingresos y egresos así como de las variaciones de efectivo. Esta proyección es útil para determinar saldos en efectivo a un futuro cercano y planear el financiamiento ante probables necesidades. Además de analizar los flujos de efectivo esperados, se debe tomar en cuenta probables desviaciones de los resultados esperados. El estudio del rango de los resultados probables permite evaluar con mayor precisión la eficiencia y la flexibilidad de la entidad y determinar el margen de seguridad más indicado.

Constituyen herramientas para la administración, la elaboración de balances generales y estados de resultados proforma. Estos estados permiten conocer la probable condición financiera y el desempeño futuro de la entidad, por tanto, le ofrecen una herramienta más para la planeación y el control financiero.

El modelo de crecimiento sostenido es una herramienta poderosa para verificar la consistencia entre los objetivos de crecimiento de los ingresos, la eficiencia operativa, y los objetivos financieros. Existen dos variantes del modelo: el estado constante donde el capital base y los ingresos crecen en armonía; y el crecimiento desequilibrado donde las razones y el crecimiento cambian cada año. En el último caso, la tasa de crecimiento se determina cada año. Dado un crecimiento deseado en los ingresos, mediante la simulación se está en posibilidad de determinar las variables operativas y financieras necesarias para lograrlo.

I. *METODOLOGIA*

Con el objeto de aportar nuevos elementos de juicio que permitan a las autoridades de la banca central tener una visión más amplia de los resultados de la gestión administrativa y financiera de la institución, la Auditoría General del Banco Central del Ecuador, ha formulado el presente estudio que contiene dos perspectivas no utilizadas anteriormente en nuestra entidad.

El primer enfoque, se basa en indicadores de posición o relaciones entre partidas del Balance General y del Estado de Resultados, y tales informaciones se compara exclusivamente con la información histórica del año anterior expresadas en moneda constante (corregidas aplicando el índice de precios al consumidor), ya que no se dispone de sector comparador. Excepción hecha a las cifras de cartera, ya que el análisis pretende mostrar su crecimiento en los valores de los respectivos títulos.

La segunda parte del análisis, la cual se basa en la evaluación de los rendimientos sobre ingresos y el patrimonio, a fin de conocer los resultados de la gestión (gerenciales), define indicadores de rendimiento que comparan los resultados reales con los esperados (presupuestados), a fin de determinar el cumplimiento de las metas previstas. Para el propósito se cuantifican las variaciones (entre lo real y presupuestado) en los índices de Rendimiento que relacionan el Resultado Distribuible con los Ingresos Ordinarios (Rendimiento sobre

ingresos) y con el Patrimonio de la Entidad (Rendimiento Patrimonial). sobre ingresos y Rendimiento Patrimonial, y las causas que determinaron tales variaciones.

Los indicadores de gestión gerencial han sido determinados en forma parcial ya que alguna información de base no está disponible actualmente, Además, el Instituto Emisor no formula un balance general presupuestado, cuyas informaciones son necesarias para la determinación de los rendimientos sobre activos y sobre el patrimonio. Para efectos del estudio se determinó el patrimonio presupuestado, para lo cual se añadió al patrimonio del Balance General al 31 de diciembre de 1996, los correspondientes resultados distribuibles del presupuesto Inicial y reformado de 1997.

Los índices de gestión permiten cuantificar la incidencia de cada tipo de ingresos y gastos en la variación de los resultados totales del rendimiento obtenido por la Institución, respecto del presupuesto reformado, dado que la gestión institucional se orienta, en última instancia, sobre la base de este presupuesto. Una vez determinadas las variaciones, se cuantifica el cambio con relación al presupuesto inicial.

II. CASO PRACTICO DE ANALISIS DE GESTION DE BANCA CENTRAL

A. INDICADORES DE POSICION

1. Indicadores de Situación Financiera

1. Indicadores de Solvencia

Existe una alta porción de cartera vencida (77,9%) y una correspondiente provisión para incobrables que la cubre suficientemente (81,4%), en 1997, lo cual se debe a los saldos de cartera vencida y provisión de incobrables de 1996, que se mantuvieron casi iguales en 1997, frente a una drástica disminución de la cartera en este último año producto de la restricción de los créditos otorgados. Es decir, la cartera vencida corresponde a créditos antiguos, completamente provisionados; la cartera actual, en términos netos, es muy reducida y con riesgo casi nulo por cuanto en su mayoría tales adeudos son del sector público.

	1996		1997	
Total de cartera	10,593	100.0%	1,333	100.0%
Provisiones de créditos incobrables	-1,049	9.9%	-1,085	81.4%
Total crédito interno neto	9,544	90.1%	248	18.6%
Total de cartera	10,593	100.0%	1,333	100.0%
Cartera vigente	9,582	90.5%	295	22.1%
Cartera vencida	1,011	9.5%	1,039	77.9%

No se realiza comentarios respecto a los adeudos por intereses devengados y no cobrados del Crédito Interno, cuyos valores son superiores a la obligación original; no obstante, la pertinente información no está organizada de forma que permita realizar el análisis.

2. Indicadores de Endeudamiento

En 1996 el pasivo total de la Entidad fue 17 veces su patrimonio. Esta relación se redujo a 8,8 en 1997, lo que implica una mayor capitalización del Banco en 1997; el pasivo total con relación al total de activos ha decrecido de 94,5% a 89,0%.

La capacidad de pago de deudas totales del Banco ha mejorado en el último año. El flujo generado por la Institución, apenas lograba cubrir el 1,17% de las deudas en 1996. En 1997, esta relación se

elevó a más del doble, hasta el 2,60% de las deudas.

	1996	1997
INDICADORES DE ENDEUDAMIENTO		
PASIVO	380,601	279,024
CAPITAL Y RESERVAS	22,444	31,875
Obligaciones en relación a Capital y Reservas	17.0	8.8
PASIVO	380,601	279,024
ACTIVO	402,869	313,646
Índice de endeudamiento total	94.5%	89.0%
FLUJO DE EFECTIVO	4,453	7,258
PASIVO	380,601	279,024
Flujo efectivo para cubrir pasivos totales	1.17%	2.60%
Superavit antes del pago de intereses	12,428	12,317
Intereses totales pagados	7,975	5,059
Cobertura de intereses totales	155.84%	243.46%
Resultado de la ejecución administrativa	5,347	10,727
Intereses pagados (por la Ejecución administrativa)	1,546	1,139
Cobertura de intereses (excepto los de política monetaria)	345.89%	941.91%

Finalmente, los índices de cobertura de intereses evidencian, de igual forma, crecimientos muy importantes, bien para cubrir los intereses totales (de 155,84% a 243,46%), como para atender los correspondientes a la Ejecución administrativa (de 345,89% a 941,91%).

3. Indicadores de Rendimiento

Indicadores de rendimiento		
	1996	1997
Rendimiento (considerando el Resultado de la ejecución administrativa)		
Resultado de la ejecución administrativa	5,347	10,727
INGRESOS ORDINARIOS	12,922	17,263
ACTIVO	402,869	313,646
PATRIMONIO	22,268	34,622
Rendimiento sobre ingresos ordinarios	41.4%	62.1%
Rendimiento sobre activos	1.3%	3.4%
Rendimiento sobre Patrimonio	24.0%	31.0%
Rendimiento (considerando el Resultado Distribuible)		
Resultado distribuible	3,442	3,098
INGRESOS TOTALES INCLUYENDO LOS DE POLITICA	20,397	19,917
ACTIVO	402,869	313,646
PATRIMONIO	22,268	34,622
Rendimiento sobre ingresos totales incluyendo los de polític	16.88%	15.56%
Rendimiento sobre activos	0.85%	0.99%
Rendimiento sobre Patrimonio	15.46%	8.95%

El rendimiento considerando el *Resultado de la Ejecución Administrativa*, aparece creciente en los tres indicadores: del 41,4% al 62,1% sobre Ingresos Ordinarios, del 1,3% al 3,4% con relación a Activos Totales, y del 24% al 31% sobre el Patrimonio. En contraste, el Rendimiento considerando el *Resultado Distribuible*, aparece decreciente en dos indicadores: del 16,88% al 15,56% sobre Ingresos, y una caída importante sobre el Patrimonio (del 15,46% al 8,95%); con relación a Activos Totales, el indicador es muy similar en los dos años (0,85% y 0,99%, en 1996 y 1997).

4. Rotación de Activos Totales, Apalancamiento Financiero y Rotación de Patrimonio

La rotación de activos totales se incrementó de 0,0506 en 1996, al 0,0635 en 1997. Este mejoramiento fue eliminado drásticamente por el apalancamiento financiero que se redujo a casi la mitad de 1996 (de 18,09 a 9,06), lo que determinó que la rotación del patrimonio se reduzca del 0,92 al 0,58.

Indicadores de Rotación de Activos Totales, Apalancamiento Financiero y Rotación del Patrimonio		
	1996	1997
(a) Rotación de Activos Totales	0.0506	0.0635
(b) Apalancamiento financiero	18.09	9.06
(c) Rotación del Patrimonio (a*b)	0.92	0.58
(d) Rendimiento sobre Ingresos Totales incluyendo los de p	16.88%	15.56%
(e) Rendimiento sobre Patrimonio (d*c)	15.46%	8.95%

Estas circunstancias determinaron que el Rendimiento sobre Ingresos Totales (con las informaciones relativas al resultado distribuible), de 16,88% y 15,56%, se conviertan en Rendimiento patrimonial

del 15,46% y 8,95%, en 1996 y 1997, en su orden.

5. Indicadores de Eficiencia Administrativa

	1996	1997
GASTOS OPERACIONALES	6,748	6,106
GASTOS DE PERSONAL	5,258	4,461
MARGEN FINANCIERO	5,428	10,579
TOTAL DE ACTIVOS	402,869	313,646
Gastos operacionales / total activo	1.67%	1.95%
Gastos personal / total activos	1.31%	1.42%
Margen financiero / total activos	1.35%	3.37%

Los gastos operacionales y los de personal con respecto al total de activos, han tenido un comportamiento desfavorable en el último año, incrementándose de 1,67% a 1,95% y de 1,31% a 1,42%, en su orden. De otra parte, el margen financiero se ha mejorado en más del doble, pasando del 1,35% al 3,37% en su relación con los activos totales.

2. Indicadores de Resultados

1. Resultados de Ejecución Administrativa

Este resultado se duplicó con relación a 1996, por efecto de incrementos significativos en los Ingresos ordinarios y extraordinarios (33,2%) y una leve disminución de los Egresos totales (-8,3%). En 1997, el 42,7% de los ingresos se destina a cubrir egresos; en 1996 fue el 62%. Es decir, el superávit creció del 38% de ingresos, al 57,3% en 1997.

Dentro del total de Ingresos, los Ordinarios son los más importantes: en uno y otro año, constituyen alrededor del 92%; por ello, su incremento (del 33,7%) es determinante del incremento total, aunque los Extraordinarios también crecieron al 27,2%. El Rendimiento de la Reserva Monetaria Internacional (que creció el 27,6%) junto con el Diferencial Cambiario Efectivo (asociado en gran medida a la RMI) constituyen el 89,6% del total de Ingresos Ordinarios en 1996 y el 75,9% en 1997. Entre los Ingresos Extraordinarios, el Ingreso de Ejercicios Anteriores representó el 95,6% en 1996, en tanto que en 1997, los Otros Ingresos Extraordinarios constituyeron el 74,5% (con un crecimiento del 2.046,6%), producto fundamentalmente del importante incremento de la Utilidad en Venta de Activos Fijos.

En relación al total de Egresos, los Ordinarios (que disminuyeron en 11,7%) son los de mayor representatividad (88% en 1996), aunque decrecieron levemente en 1997 (84,6%). Los Egresos Extraordinarios, que crecieron 17,3%, representaron 12% en 1996 y 15,4% en 1997. En 1997, los Gastos de Administración representan el 53,5% del total de Egresos Ordinarios, en tanto que en 1996 fueron el 59,9%. Los siguientes más representativos fueron los Intereses Pagados (16,8% y 20,1%, en 1997 y 1996). Los decrecimientos de estas variables (21,2% y 26,3%, en su orden) fueron determinantes de la disminución en el total de Egresos. Entre los Egresos Extraordinarios, los Gastos Extraordinarios Administrativos constituyen la mayor parte (alrededor de 88% en ambos años).

En relación a los Ingresos Totales, los Gastos de Administración Ordinarios y Extraordinarios representaron el 39,3% en 1996, y el 25,1% en 1997.

2. Resultados de Política Monetaria

En los dos años, estos resultados fueron negativos: los egresos representan en 1996 y 1997, el 114,1% y 393,1% de los ingresos por este concepto, por lo que el Resultado Distribuible y el Resultado Total fueron mermados; y representan el -6,3% y -18,5% de los Ingresos Totales, Ordinarios y Extraordinarios, lo que significa que el 6,3% y 18,5% de los Ingresos Totales se destina a cubrir el déficit de Política Monetaria.

Dentro de los Ingresos, los Intereses Créditos de Liquidez son los más importantes, aunque se redujeron del 80,9% en 1996, al 51,7% en 1997. De igual manera, en relación al total de Egresos, los Descuentos y/o Intereses BEM's son los de mayor representatividad (89,2% en 1996), aunque decrecieron levemente en 1997 (84,3%). Es importante señalar que, en 1997, sólo los Descuentos y/o Intereses BEM's constituyen alrededor de 3.3 veces el total de ingresos de la política monetaria; y que en 1996 esta partida es ligeramente superior al total de ingresos de Política Monetaria (2%). Estas situaciones determinan el incremento negativo del resultado final (288,6%).

3. Resultado Distribuible

En 1997, este resultado fue menor en 9,9% que el de 1996, por efectos del importante decremento en resultados de Política Monetaria, expresado anteriormente, y del incremento de Depreciaciones y Provisiones (311,8%), pese al crecimiento de los Resultados de Ejecución Administrativa (100,8%).

4. Resultado Contable

En los dos años, estos resultados fueron muy diferentes. El decrecimiento en este resultado es importante: de 38 miles de sucres en 1996, a -56 miles de sucres en 1997, es decir, se redujo el 246,2%. En 1996, estos resultados representan el 0,7% de los de ejecución administrativa; en tanto que en 1997 se redujeron a -0,5%.

En los dos años, la Utilidad Contable Diferencial Cambiario constituye la mayor parte de los Ingresos (83,3% y 80,5%, respectivamente), al igual que la Pérdida Contable Diferencial Cambiario representa casi la totalidad de los Egresos (alrededor del 90% en ambos casos).

RESUMEN DE RESULTADOS 1996 Y 1997					
	1996		1997		Incremento
INGRESOS TOTALES	14,080	100.0%	18,734	100.0%	33.1%
TOTAL EGRESOS	8,733	62.0%	8,007	42.7%	-8.3%
I. RESULTADO DE EJECUCION ADMINISTRATIVA	5,347	38.0%	10,727	57.3%	100.6%
II. RESULTADO DE POLITICA MONETARIA	-893	-6.3%	-3,469	-18.5%	288.3%
III. SUPERAVIT - DEFICIT	4,453	31.6%	7,258	38.7%	63.0%
DEPRECIACIONES Y PROVISIONES	1,011	7.2%	4,159	22.2%	311.5%
IV. RESULTADO DISTRIBUIBLE	3,442	24.4%	3,098	16.5%	-10.0%
V. RESULTADO CONTABLE	38	0.3%	-56	-0.3%	-246.1%
VI. RESULTADO TOTAL	3,481	24.7%	3,042	16.2%	-12.6%
Neto de Cuentas de Revaluaciones Pasiva y Activa	18,046				
RESULTADO TOTAL PRESENTADO EN BALANCES	21,527				

Es importante destacar que en 1996, la Pérdida Contable Diferencial Cambiario representa alrededor de dos tercios del total de Ingresos contables, y que en 1997, tal representatividad supera

significativamente el total de los ingresos.

5. Resultados y Activos Totales

Los resultados antes expresados en relación a los Activos Totales (corregidos por la inflación), revelan un incremento importante (2,1%) en los Resultados de Ejecución Administrativa y un crecimiento poco significativo (0,1%) en el Distribuible y en el Total.

B. INDICADORES DE GESTION GERENCIAL

3. Rendimiento sobre Ingresos Ordinarios

El Resultado Distribuible con relación a los Ingresos Ordinarios varió a favor de la Institución, sea que se compare con el presupuesto original o con el reformado. Inicialmente se habría esperado el 7,28% en este rendimiento; con la reforma tal resultado se modificaría al 0,0153%; y el resultado real fue del 17,95%. Al comparar el presupuesto inicial y los resultados reales, este rendimiento se incrementó en 10,67% en términos absolutos, es decir creció el 146,53%.

	Resultado Distribuible	Ingresos Ordinarios	Rendimiento sobre ingresos
Presupuesto inicial	843	11,580	7.28%
Presupuesto reformado	2	12,382	0.0153%
Reales	3,098	17,263	17.95%
Variación absoluta (entre presupuesto inicial y reformado)			-7.26%
Variación absoluta (entre presupuesto reformado y reales)			17.93%
Variación absoluta (entre Reales y presupuesto inicial)			10.67%
Incremento porcentual (entre Reales y presupuesto inicial)			146.53%

1. Resultados de Ejecución Administrativa

El incremento en los Resultados de Ejecución Administrativa constituye el factor que más contribuye a la Variación total del Resultado Distribuible: su incremento de 6.026 miles de sucres representa el 48,67% de los Ingresos Ordinarios (del presupuesto reformado); representa así mismo un incremento del 668,47% al Rendimiento sobre Ingresos Ordinarios en el Presupuesto Inicial.

En general, los Ingresos Ordinarios y Extraordinarios aumentaron significativamente el Rendimiento esperado (según el Presupuesto Inicial): juntos incrementaron el 682,59% de este resultado (541,37% y 141,22%). Por el contrario, los Egresos Ordinarios y Extraordinarios, influyeron en forma adversa (-6,21% y -7,91%).

El incremento del 541,37% antes referido (correspondiente al aumento de Ingresos Ordinarios), se originó en su mayor parte en los Intereses Sector Público y Otros (331%) y en el Rendimiento de la Reserva Monetaria Internacional (256,23%). El incremento del rendimiento esperado proveniente de los Ingresos Extraordinarios (141%), fue generado fundamentalmente por el aumento de Otros Ingresos Extraordinarios (117,45%).

Dentro de los Egresos Ordinarios (que decrementaron el rendimiento en -6,21%), los Intereses Pagados fueron los de mayor impacto: generaron disminución del -21,25%. Esta afectación fue atenuada por la disminución de Gastos de

Operación que incrementó el rendimiento en un 19,83%. Por otro lado, la disminución ocasionada por los Gastos Extraordinarios (-7,91%) se debió exclusivamente a Gastos de Ejercicios Anteriores.

Variación del Resultado Distribuible	Entre Resultados Reales y el Presupuesto Reform.		
	Valor absoluto	Valor relativo a Ingreso Ordinario Reformado	Incremento al Rendimiento Inicial
(a) Incremento en resultados de Ejecución Administrativa	6,026	48.67%	668.47%
(b) Incremento en Resultados de Política Monetaria	831	6.71%	92.19%
(c) Incremento en Depreciaciones y Provisiones	-3,761	-30.37%	-417.17%
Variación del Resultado distribuible (en valores absolutos) y % sobre Ingresos Ordinarios Reformados (a+b+c)	3,096	25.01%	343.49%
Variación del rendimiento por el cambio en Ingresos Ordinarios del Presupuesto Reformado, a Reales	-	-7.07%	-97.17%
Variación del Rendimiento sobre ingresos entre informaciones reales y el Presupuesto Reformado		17.93%	
Incremento del Rendimiento sobre Ingresos entre presupuesto original y reformado		-7.26%	-99.79%
Variación del Rendimiento sobre Ingresos entre informaciones reales y el Presupuesto inicial		10.67%	146.53%

Rendimiento de la Reserva Monetaria Internacional

Este rubro de ingresos es el de mayor representatividad, junto con el Diferencial Cambiario Efectivo (asociado en gran medida a la RMI). La variación total del rendimiento de la RMI, que incrementa en 256,23% el Rendimiento sobre Ingresos Ordinarios presupuestado originalmente, obedece en su mayor medida al cambio en el monto invertido en el orden del 219,15%; en menor proporción contribuye al total, la variación de la tasa de rendimiento (25,47%) y la variación en la cotización promedio del dólar (17,47%).

RENDIMIENTO DE LA INVERSIÓN PROMEDIO DE LA RESERVA MONETARIA INTERNACIONAL DURANTE 1997, EN MILES DE DOLARES Y SUCRES						OTROS RENDIMIENTOS	TOTAL RENDIMIENTOS
	Saldo promedio invertido USD	Tasa promedio de	Intereses ganados USD	Cotización del dólar	Intereses ganados Sucres		
Presupuesto Reform	24.98	5.65%	1.41	3,902.81	5,510	752	6,262
Real	33.93	5.83%	1.98	3,982.48	7,873	700	8,572
Variaciones	9.0	0.17%	0.57	79.68	2,363	-53	2,310

Las causas de la variación de resultados se presentan en el siguiente cuadro:

CAUSAS DE LA VARIACION DEL RENDIMIENTO DE LA RESERVA MONETARIA INTERNACIONAL	Valor absoluto en Dólares	Valor absoluto en Moneda nacional	Incremento al Rendimiento sobre Ingresos Inicial
El rendimiento de la RMI ha variado por:			
Variación de monto invertido	0.51	1,976	219.15%
Variación de tasa promedio de rendimiento	0.06	230	25.47%
Variación de los intereses ganados	0.57	2,205	244.62%
Variación en la cotización promedio del dólar		158	17.47%
Variación del resultado total de la RMI		2,363	262.09%
Variación de Otros rendimientos financieros		-53	-5.86%
Variación total Rendimiento de la RMI y Otros Rendimientos		2,310	256.23%

1. Resultados de Política Monetaria

El incremento en los Resultados de la Política Monetaria contribuye (aunque en menor medida que los Resultados de Ejecución Administrativa) a la Variación total del Resultado Distribuible: su incremento de 831 miles de sucres representa el 6,71% de los Ingresos Ordinarios (del presupuesto reformado); representa así mismo un incremento del 92,19% al Rendimiento sobre Ingresos Ordinarios esperado en el presupuesto inicial.

Los Ingresos de la Política Monetaria tuvieron más incidencia en el rendimiento esperado (según el presupuesto inicial): incrementaron el 64,90% de este resultado. Los egresos también influyeron de manera favorable, aunque en menor medida (27,29%).

El incremento generado por la variación de los Ingresos de Política Monetaria (64,9%), fue originado por las tres partidas, que contribuyeron en proporciones no muy diferentes: Mesa de Dinero 29,57%, Intereses Créditos de Liquidez 15,98% y Mesa de Cambios 19,35%. El incremento generado por la variación de los Egresos de Política Monetaria (27,29%), fue originado fundamentalmente por dos partidas: Descuentos y/o Intereses Bonos de Estabilización Monetaria y Emisión Especies Monetarias, que contribuyeron 11,08% y 18,38%, en su orden.

2. Depreciaciones y Provisiones

El superávit incrementado por los Resultados de Ejecución Administrativa y los Resultados de Política Monetaria, y sus correspondientes afectaciones a los rendimientos esperados (del presupuesto inicial), que juntos constituyen el 760,66% (668,47% y 92,19%) fueron drásticamente reducidas por el incremento en las depreciaciones y provisiones, que decrementaron el 417,17% del Rendimiento sobre Ingresos Ordinarios respecto del presupuesto inicial.

3. Resumen de la Variación del Rendimiento sobre Ingresos Ordinarios

El incremento total del rendimiento sobre Ingresos Ordinarios (con relación al Presupuesto Inicial), que asciende a 146,53%, se debió en mayor medida al incremento en Resultados de la Ejecución Administrativa (668,47%) y a los Resultados de la Política Monetaria (92,19%). Estos incrementos fueron mermados por el incremento en depreciaciones (417,17%), la diferencia de ingresos entre el presupuesto reformado y las informaciones reales (-97,17%), y los cambios presupuestarios (-99,79%).

1. Rendimiento sobre el Patrimonio

1. Rotación del Patrimonio (Rotación de Activos Totales y Apalancamiento Financiero)

Sus valores en conjunto fueron menores que *I* en los dos años. Esto implica que la Rentabilidad sobre Ingresos fue multiplicada (reducida) por tales indicadores. En efecto, las Rentabilidades sobre

Ingresos Ordinarios (real y presupuestada originalmente) de 17,95% y 7,28%, por efecto del indicador conjunto (Rotación del patrimonio), determinaron Rentabilidades patrimoniales del 8,95% y 2,54%, en su orden.

El efecto multiplicador entre ambos rendimientos (efecto de la rotación de activos totales y apalancamiento financiero, o rotación del patrimonio), debió ser 0,35 según el presupuesto inicial y se logró 0,50, según informaciones reales; es decir creció en 0,15, que constituye un incremento de 42,89% sobre lo estimado.

Indicadores de Gestión en base al Resultado Distribuible			
	RESULTADOS REALES	PRESUPUESTO	
		Inicial	Reformado
Rendimiento Patrimonial	8.95%	2.54%	0.0058%
Rendimiento sobre ingresos ordinarios	17.95%	7.28%	0.0153%
Rotación del Patrimonio	0.50	0.35	0.38
Variación de Indicadores de Presupuesto Inicial y Resultados Reales			
	Rendimiento en Ingresos	Rotación y apalancamiento	Rendimiento Patrimonial
Presupuesto	7.28%	0.35	2.54%
Real	17.95%	0.50	8.95%
Variaciones absolutas	10.67%	0.15	6.41%
Variaciones relativas	146.53%	42.89%	

El crecimiento de 0,15 implica un mejoramiento de los resultados finales, sobre el rendimiento patrimonial esperado según el presupuesto inicial.

2. Rendimiento Patrimonial Real

Las variaciones referidas anteriormente, es decir en la Rentabilidad sobre Ingresos Ordinarios (146,53%) y en la Rotación del Patrimonio (42,89%), afectan en forma directa al Rendimiento sobre el Patrimonio (según el presupuesto inicial).

Rendimiento Patrimonial según presupuesto inicial	2.54%
Variación total del Rendimiento en Ingresos	146.53%
Rendimiento Patrimonial incrementado por la variación de la Rentabilidad en Ingresos	6.26%
Variación total de la rotación del patrimonio (Rot. activos y apalancamiento financiero)	42.89%
Rendimiento Patrimonial incrementado por la variación de la Rotación del Patrimonio	8.95%

De igual forma se esperaba un Rendimiento Patrimonial de 2,54% (Utilidad Distribuible / Patrimonio esperado), que fue modificado por la variación del Rendimiento sobre los Ingresos Ordinarios (aumentó el 146,53%), es decir, creció al 6,26%. Finalmente, este último resultado fue también modificado por el incremento de la Rotación del Patrimonio (42,89%) lo que determinó que el Rendimiento Patrimonial se convirtiera en 8,95%.

I. **TECNICAS Y HERRAMIENTAS UTILIZADAS**

Para el análisis de Gestión de Banca Central que es el motivo de esta presentación, se ha utilizado Excel, organizando la información financiera de la entidad en dos libros. El uno que se ha denominado **Datos de Entrada**, contiene hojas con los presupuestos, presupuesto y resultados detallados de la reserva monetaria internacional, estados de resultados y los balances analíticos consolidados de los dos años de análisis (1996 y 1997). El segundo libro que se le ha denominado **Análisis**, contiene las hojas de cálculo del estudio en sí: indicadores de cartera, índices de situación, eficiencia administrativa, índices de resultados, gestión distribuible, RMI cuadro informe, gráficos y crédito interno, las mismas que se encuentran relacionadas y a su vez toman información directamente de los **Datos de Entrada**.

El libro de **Análisis**, al encontrarse vinculado con los **Datos de Entrada**, para su actualización requiere únicamente el reemplazo de la información constante en cada una de sus hojas, es decir copiando y pegando los presupuestos, balances y demás datos de la reserva monetaria internacional.

Para el informe presentado en la institución se ha utilizado Word, en el cual se vierte los resultados del estudio en cuadros de Excel, que se hallan vinculados con las correspondientes hojas del **Análisis**, así como el texto que interpreta las cifras de los indicadores de Posición y Gestión. De igual forma, al encontrarse relacionados esos archivos, su actualización es automática conforme se cambie los Datos de Entrada con información de fechas de corte diferente, debiendo ajustarse con las cifras, las partes literarias correspondientes del informe.

Para el estudio, como se ha expuesto, se han utilizado dos tipos de indicadores: **indicadores de Posición** e **indicadores de Gestión Gerencial**.

En los **Indicadores de Posición**, se analizan los indicadores de situación financiera y los indicadores de resultados. Estos índices son de conocimiento y uso general en este tipo de informes; por tanto, a continuación no se refieren en detalle las técnicas y fórmulas utilizadas.

En los **Indicadores de Gestión Gerencial**, el análisis se sustenta en las variaciones de los **Índices de Rendimiento sobre Ingresos** y de los **Índices de Rendimiento Patrimonial**.

Ecuación 1. Rendimiento sobre Ingresos Ecuación 2. Rendimiento Patrimonial

$$\frac{\text{Resultado distribuible}}{\text{Ingresos ordinarios}} \quad \frac{\text{Resultado Distribuible}}{\text{Patrimonio}}$$

Este cálculo se realiza con informaciones reales y presupuestadas a fin de determinar las causas que produjeron los cambios o variaciones.

Conceptualmente, los dos indicadores de rentabilidad o rendimiento están íntimamente relacionados. El rendimiento sobre ingresos **R/I** multiplicado por la rotación patrimonial es el rendimiento sobre el patrimonio **R/P**.

Ecuación 3. Rendimiento Patrimonial en función del Rendimiento sobre Ingresos

$$R/P = R/I * \text{rotación patrimonial} \quad R/P = \frac{\text{Resultado Distribuible}}{\text{Ingresos Ordinarios}} * \frac{\text{Ingresos Ordinarios}}{\text{Patrimonio}}$$

La anterior desagregación en factores resulta necesaria ya que el análisis de los cambios en el rendimiento patrimonial, parte de las variaciones del rendimiento sobre ingresos; y estas últimas son determinadas por las variaciones de los distintos valores parciales que generaron el **Resultado Distribuible**.

Para el propósito se ilustran las fórmulas con los datos y resultados del análisis de 1997.

- *Con relación a la variación del Rendimiento sobre Ingresos Ordinarios*

El primer cálculo se refiere a la diferencia entre Rendimientos sobre ingresos reales y los previstos en el presupuesto inicial.

Ecuación 4. Variación absoluta de Rendimientos sobre Ingresos Ordinarios

$$\frac{RDR}{IOR} - \frac{RDP}{IOP} = \frac{3.098}{17.263} - \frac{843}{11580} = 17,95\% - 7,28\%$$

Nomenclatura:

RDP Resultado Distribuible Presupuestado

RDP_r Resultado Distribuible Reformado

RDR Resultado Distribuible Real

IOP Ingresos Ordinarios Presupuestados

IOP_r Ingresos Ordinarios Reformados

IOR Ingresos Ordinarios Reales

Ecuación 5. Incremento porcentual del Rendimiento sobre Ingresos Ordinarios

$$\text{Resultado de la ecuación anterior} \div \frac{RDP}{IOP} = \frac{10,67\%}{7,28\%} = 146,53\%$$

La variación de rendimientos (10,67% que representa un crecimiento de 146,53% del presupuesto inicial) obedece a cambios en el Resultado Distribuible, en los Ingresos Ordinarios, y la modificación de Rendimientos sobre ingresos (entre el presupuesto inicial y el reformado). Es decir, se desagrega la *Ecuación 4* como aparece a continuación.

$$\begin{aligned} \frac{\Delta RD}{IOP_r} &= \frac{3.096}{12.382} = 25,01\% \\ \frac{RDR}{IOR} - \frac{RDR}{IOP} &= 25,01\% - 17,95\% = -7,07\% \\ \frac{RDP_r}{IOP_r} - \frac{RDP}{IOP} &= 7,28\% - 0,02\% = -7,26\% \\ \frac{RDR}{IOR} - \frac{RDP}{IOP} &= 10,67\% \end{aligned}$$

Estos últimos resultados se los relaciona con el Rendimiento sobre Ingresos presupuestado para cuantificar la variación relativa (o incrementos), es decir, con la misma mecánica que la aplicada en la Ecuación 5.

$$25,01\% \div 7,28\% = 343,49\%$$

$$-7,07\% \div 7,28\% = -97,17\%$$

$$-7,26\% \div 7,28\% = -99,79\%$$

$$10,67\% \div 7,28\% \equiv 146,53\%$$

La variación del Resultado Distribuible (3.096) se descompone para identificar el impacto de cada uno de sus componentes; y tales resultados se los porcentualiza con relación a los Ingresos Ordinarios del Presupuesto Reformado, y al Rendimiento presupuestado inicialmente.

Los incrementos en Resultados de la Ejecución Administrativa y Resultados de la Política Monetaria, deben descomponerse a nivel de los correspondientes Ingresos y Egresos y de sus rubros importantes, para cuantificar el efecto de cada uno de ellos. El cálculo se realiza en primer lugar, en valores absolutos, a partir de los cuales se porcentualiza de la misma forma y con la misma mecánica que en los procedimientos anteriores.

Para un análisis de mayor detalle, se realiza una comparación de las informaciones parciales relativas al Rendimiento de la Reserva Monetaria Internacional, para lo cual, así mismo, se determinan las variaciones absolutas en el saldo promedio invertido, la tasa promedio de rendimiento, los intereses ganados en dólares y moneda nacional, la cotización del dólar, y la variación total en este rubro.

La variación del resultado en el Rendimiento de la RMI se debe a tres causas: variación del monto invertido, variación de la tasa de rendimiento, y variación de la cotización del dólar.

- Efecto por la variación del monto invertido:

$$\Delta RMI_{\Delta MI} = \Delta MI * t_p = 8,96 * 5,65\% = 0,51 \text{ miles de dólares}$$

Es decir, el cambio en el Rendimiento de la RMI por variación del monto invertido $\Delta RMI_{\Delta MI}$ es igual a la Variación del monto invertido ΔMI multiplicada por la tasa promedio de rendimiento presupuestada t_p :

- El efecto por el cambio en la tasa de rendimiento se calcula multiplicando la Variación de la tasa de rendimiento presupuestada Δt_p por el monto invertido real MI_R .

$$\Delta RMI_{\Delta t} = \Delta t_p * MI_R = 0,18\% * 33,93 = 0,06 \text{ miles de dólares}$$

La suma de los dos efectos anteriores constituye la variación de los Intereses ganados en moneda extranjera:

$$\text{Intereses ganados en moneda extranjera} = 0,51 + 0,06 = 0,57 \text{ miles de dólares}$$

Para expresar este resultado en moneda nacional, se multiplica la variación de los Intereses ganados en moneda extranjera por la cotización presupuestada:

$$\text{Intereses ganados en moneda nacional} = 0,57 * 3.902,81 = 2,205 \text{ miles de sucres}$$

- El efecto por cambio en la cotización del dólar es igual a la variación de la cotización ΔCD multiplicada por

los Intereses ganados en dólares:

$$\Delta RMI_{\Delta CD} = \Delta CD * \text{Intereses ganados US\$} = 79,68 * 1,98 = 158 \text{ miles de sucres}$$

Los valores absolutos determinados anteriormente se los porcentualiza con relación al Rendimiento sobre Ingresos presupuestado inicialmente, con el mismo procedimiento algunas veces aludido anteriormente.

- **Con relación a la variación del Rendimiento Patrimonial**

La variación entre resultados reales y presupuestados se debe a dos efectos: el cambio en el Rendimiento sobre Ingresos Ordinarios, y la variación de la Rotación del Patrimonio.

El Rendimiento Patrimonial Presupuestado es aumentado por la variación porcentual del Rendimiento sobre Ingresos Ordinarios y por la variación porcentual de la Rotación del Patrimonio, de la siguiente forma:

$$RPR = RPP * (1+D RIO) * (1+D RtP) = 2,54\% * (1+146,53\%) * (1+42,89\%) = 8,95\%$$

Donde:

RPR = Rendimiento Patrimonial Real

RPP = Rendimiento Patrimonial Presupuestado

D RIO = Variación del Rendimiento sobre Ingresos Ordinarios

D RtP = Variación de la Rotación del Patrimonio

V. CONCLUSIONES y RECOMENDACIONES

La Auditoría General del Banco Central del Ecuador, al presentar como ponencia la metodología desarrollada sobre el análisis de gestión, que propende evaluar la eficiencia y eficacia en el uso de los recursos institucionales de la banca central, brinda un aporte hacia la consecución de los objetivos de cada una de nuestras entidades, con el propósito de delinear sobre esta base una metodología para el análisis financiero, que sea utilizada de manera uniforme en los bancos centrales de Latinoamérica.

El uso de una misma metodología en Latinoamérica, consideramos permitiría se obtengan múltiples beneficios en la región, siendo uno de éstos poder realizar un análisis comparativo en las partes que resulten pertinentes y facilitar el diseño de medidas que fueren del caso.